



UPPSALA TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2008-12-18

muntlig förberedelse i
Uppsala

Aktbilaga 82

Mål nr

T 3897-08

Tid: 09.00 – 09.50

RÄTTEN

Lagmannen Erik Lempert

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Markus Tengblad

PARTER**Kärande**

OLIVIA Agnieszka Mathilda Rozum, 830217-4084

Parternas Gränd 73

226 47 Lund

Närvarande genom ombud

Ombud: Jur. kand. Clarence Crafoord

c/o Centrum för rättvisa

Box 22 15

10315 Stockholm

Närvarande

Ombud: Jur. kand. Gunnar Strömmer

adress som ovan

Närvarande

Svarande

Staten genom Justitiekanslern

Box 2308

103 17 Stockholm

Närvarande genom ombud

Ombud: Hovrättsassessorn Karin Annikas Persson

Justitiekanslern

Box 2308

103 17 Stockholm

Närvarande

SAKEN

Skadestånd (grupptalan)

 Ordföranden redogör i korthet för vad som tidigare förevarit i målet.

Dok.Id 187849

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113	Kungsgatan 49	018-16 72 00	018-16 72 82	måndag – fredag
751 41 Uppsala		E-post:		08:30-16:25

Yrkanden

Parterna anför sina yrkanden som de finns antecknade i sammanställningen, aktbilaga 83 s 6.

Faktiska omständigheter

Gunnar Strömmer redogör för de faktiska omständigheterna, se sammanställning aktbilaga 83 s 4-5. Han tillägger att de redovisade siffrorna beträffande antalet sökande har beställts från VHS.

Karin Annikas Persson har ingen erinran mot det anförda. Hon tillägger att även de av svaranden redovisade siffrorna beträffande antalet sökande har beställts från VHS.

Parterna åtar sig att kontrollera och enas i frågan om hur många som under 2006 respektive 2007 ansökte på högskolebetyg, hur många av de sökande som hade högsta betyg, hur många som antogs och hur många av de ovanstående som var kvinnor och hur många som var män – samt redovisa resultatet i skrift till tingsrätten. Parterna uppger att de således inte avser föra bevisning i den här frågan.

Missgynnande

Gunnar Strömmer och Clarence Crafoord redogör för käreandens inställning, se sammanställning aktbilaga 83 s 7.

Karin Annikas Persson redogör för svarandens inställning, se sammanställning aktbilaga 83 s 12.

Clarence Crafoord: Bevisbördan faller i den här delen på svaranden då käreanden har lagt fram uppgifter som talar för att en diskriminering skett.

Könsfördelning på arbetsmarknaden

Karin Annikas Persson redogör för svarandens inställning, se sammanställning aktbilaga 83 s 17-18. Hon anför vidare att det är könsfördelningen på utbildningen som har varit avgörande för SLU vid valet av antagningsförfarande.

Gunnar Strömmer redogör för kändens inställning, se sammanställning aktbilaga 83 s 10-11. Han tillägger att kändens inte har tagit del av det av svaranden åberopade materialet beträffande könsfördelningen på arbetsmarknaden men att den avgörande frågan inte är hur könsfördelningen på arbetsmarknaden ser ut utan om SLU beaktat situationen på arbetsmarknaden eller inte. Svaret är att SLU inte har beaktat situationen på arbetsmarknaden.

Ordföranden efterhör om det enligt parterna är könsfördelningen på veterinärutbildningen eller på yrkesverksamma veterinärers arbetsmarknad – och i sådana fall vilken arbetsmarknad; den nationella eller internationella – som är av betydelse för den proportionalitetsbedömning som parterna förefaller ense ingår vid tillämpning av EG-rätten. Parterna åtar sig att utveckla sin inställning i den här delen i kommande skriftväxling.

Stark och svag positiv särbehandling

Parterna anför att det är ostridigt att gruppmedlemmarna och de som kom in på utbildningen på högskolebetyg hade i huvudsak likvärdiga meriter.

Karin Annikas Persson anför att enligt svarandens mening är svag positiv särbehandling när särbehandling sker vid lika eller likvärdiga meriter medan stark positiv särbehandling är när särbehandling sker till förmån för någon med sämre meriter. Könskvotering är när en plats viks för en person av ett visst kön. Den viktade lottningen har inte utgjort kvotering eftersom alla har haft en chans att få en plats.

Ordföranden efterfrågar anledningen till att SLU valt den här formen av viktad lottning och ber om parternas syn på huruvida lottningen utgjort kvotering.

Parterna åtar sig att utveckla sin inställning i den här delen i kommande skriftväxling.

EG-rätten

Clarence Crafoord: Diskrimineringslagstiftningen bygger på EG-rätt. Det finns en skyldighet att tolka diskrimineringslagen i enlighet med EG-rätten. EG-rätten åberopas dessutom som självständig grund för skadeståndsyckandet.

Karin Annikas Persson: Det krävs en komplettering från käranden beträffande på vilket sätt rätt till skadestånd följer av EG-rätten.

Käranden åtar sig att komplettera grunderna och utveckla sin inställning i den här delen i kommande skriftväxling.

Ordföranden väcker frågan om inhämtande av förhandsbesked från EG-domstolen eller med stöd av 56 kap 13 § rättegångsbalken hänskjuta viss fråga till prövning av Högsta domstolen. Parterna kommer att beredas tillfälle att utveckla i skrift.

Gunnar Strömmer: Käranden vitsordar att SLU vidtagit de av svaranden påstådda åtgärderna för utjämning av könsfördelningen som beskrivs i sammanställning aktbilaga 83 s 18.

Gunnar Strömmer anför på fråga från ordföranden att exempel på de övriga meriter som kunnat påverka bedömningen är högskoleprovsresultat, intervjuer och referenstagning. Enligt ett beslut från SLU är den andra bedömningsgrunden för urvalet beträffande betygsplatserna numera högskoleprovsresultatet, avseende 50 % av platserna, och lottning som inte är viktad, avseende 50 % av platserna.

Bevisning

Clarence Crafoord: Käranden avser åberopa förhör med Olivia Rozum i frågan om skadeståndets storlek.

Karin Annikas Persson: Svaranden avser eventuell åberopa skriftlig bevisning beträffande könsfördelningen på arbetsmarknaden.

Målets fortsatta handläggning

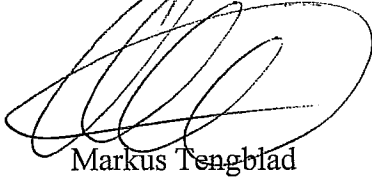
Parterna är överens om att målet ska avgöras efter huvudförhandling och att rätten ska bestå av tre domare.

Parterna anför att intresset för förlikning är lågt, eftersom målet rör viktiga principfrågor.

Tingsrätten fattar i samråd med parterna följande beslut om målets fortsatta handläggning.

1. Rätten tillställer parterna en sammanställning senast den 12 januari 2009.
2. Käranden föreläggs inkomma med yttrande och slutlig bevisuppgift senast den 26 januari 2009.
3. Svaranden föreläggs inkomma med yttrande och slutlig bevisuppgift senast den 2 februari 2009.

Som ovan



Markus Tengblad

Protokoll uppvisat

